

UITSpraak 13 - 201

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen de examencommissie BA Chinastudies, verweerster

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 2 oktober 2013 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van 18 juni 2013 van de examencommissie BA Chinastudies betreffende het vervangen van het kerncurriculum Area Studies door Inleiding Historische Wetenschap.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:7 van de Awb is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Bij aangetekende brief van 9 oktober 2013 heeft het College appellante gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. Tegen het besluit kon tot en met 31 juli 2013 beroep worden aangetekend. Het beroepschrift is gedateerd 2 oktober 2013, verzonden op 4 oktober 2013 en door het College ontvangen op 7 oktober 2013. Deze datum ligt buiten de termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Het College heeft naar aanleiding van dit aangetekend schrijven d.d. 9 oktober 2013 op 15 oktober 2013 een reactie van appellante op de termijnoverschrijding ontvangen.

Bij brief van 13 oktober 2013, welke op 15 oktober 2013 door het College is ontvangen, geeft appellante de opgaaf van redenen welke tot het overschrijden van de beroepstermijn

Uitspraak
13-201
Blad 2/3

hebben geleid. Appellante geeft aan naar aanleiding van het besluit van de examencommissie zich bij deze beslissing te hebben neergelegd omdat zij geen reden zag te twijfelen aan de juistheid van de overweging om tot een afwijzing van haar verzoek te komen. Appellante geeft aan op grond van haar ervaring bij het volgen van de colleges tot de conclusie te zijn gekomen dat de overwegingen, welke hebben geleid tot de afwijzing van haar verzoek, onjuist zijn. Appellante wenst dan ook alsnog tegen het besluit van 18 juni 2013 beroep aan te tekenen.

De in artikel 6:7 van de Awb bepaalde beroepstermijn van 6 weken laat geen ruimte voor interpretatie. De wetgever heeft een duidelijk afbakening aan de beroepstermijn willen geven. Appellante is in het besluit van de examencommissie BA Chinastudies van 18 juni 2013 op deze termijn geweest. Dat appellante eerst ruim na het verstrijken van de beroepstermijn, om haar moverende redenen, stelt het niet eens te kunnen zijn met het besluit van de examencommissie verandert niets aan de wettelijke beroepstermijn.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
13-201
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 30 oktober 2013 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot en mr.drs. A.R. van Kampen (leden) en S. Chen (studentlid), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: